

Анализ судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, отмененных (измененных) в третьем квартале 2018 года судами апелляционной и кассационной инстанций в результате нарушения или неправильного применения норм процессуального права

В соответствии с планом работы Арбитражного суда Хабаровского края проанализированы судебные акты, отмененные в третьем квартале 2018 года судами апелляционной и кассационной инстанций по процессуальным основаниям.

В третьем квартале 2018 года Шестым арбитражным апелляционным судом (далее – БААС) отменено (изменено) **68** судебных актов Арбитражного суда Хабаровского края, что составляет **0,8%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **18** судебных актов или **26,5%** от числа отмененных (измененных).

Арбитражным судом Дальневосточного округа (далее – АС ДВО) в отчетном периоде отменено (изменено) **33** судебных акта, что составляет **0,4%** от числа рассмотренных дел, из них в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) **4** судебных акта или **12%** от числа отмененных (измененных).

Таким образом, всего по процессуальным основаниям в третьем квартале 2018 года отменено (изменено) **22** судебных акта или **22%** от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Целью настоящего анализа является выявление причин, допущенных судом процессуальных нарушений для принятия мер по предотвращению аналогичных ошибок.

Количество судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям:

основания	количество	основания	количество	основания	количество	основания	количество	основания	количество
		рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п.2 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	4	принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле (п.4 ч.4 ст.270 (288) АПК РФ)	3	нарушение (неправильное применение) статьи 148 АПК РФ	1	нарушение (неправильное применение) статьи 150 АПК РФ	2
						нарушение (неправильное применение) главы 8 АПК РФ «Обеспечительные меры арбитражного суда»	1		
						нарушение (неправильное применение) главы 4 АПК РФ "Компетенция арбитражных судов"	2		
						иные	9		
Всего: 22									

32% (7 судебных актов) от общего числа судебных актов, отмененных (измененных) судами апелляционной и кассационной инстанций в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, составляют судебные акты, отмененные по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4, 5, 7 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 4 судебных акта (что составило 18% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Ответчик надлежащим образом не извещен о времени и месте судебного заседания.

Решением суда с расчетно-кассового центра (далее – РКЦ) в пользу товарищества собственников жилья (далее – ТСН) взысканы задолженность по договору и проценты за пользование чужими денежными средствами, судебные расходы.¹

БААС решение отменил, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора общество с ограниченной ответственностью (далее - ООО, третье лицо), рассмотрел дело по правилам первой инстанции

ТСН в представленных в суд дополнениях привело доводы о том, что жильцами на счет ответчика для оплаты услуги холодного водоснабжения представляемого муниципальным унитарным предприятием (далее – МУП) перечислены денежные средства частично, спорная сумма предприятию не перечислялись и товариществу не возвращались. Товарищество самостоятельно осуществляло управление домом, т.к. условия договора № 1 - от 10.07.2015 заключенного с ООО1 на управление многоквартирным домом предусматривали вступление договора в силу с момента получения управляющей организацией лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД, жилой дом № 4А по ул. Служебная не был включен в реестр лицензий, деятельность по управлению которыми осуществляет ООО1 и компания не являлась исполнителем коммунальных услуг в отношении указанного МКД. Товарищество не находилось в правоотношениях с ООО, которое осуществляет управление МКД иным домом № 4 по ул. Служебная и находилось в договорных отношениях с ООО1.

¹ Дело № А73-2983/2017

МУП в направленном суде отзыве сообщило, что заключило с ТСН договор холодного водоснабжения и водоотведения от 01.11.2015, размер долга по состоянию на 26.04.2017 товарищества составила указанную сумму. На счет предприятия от РКЦ за коммунальные услуги поступили денежные средства.

ООО в представленном суде разъяснении сообщило, что осуществляет управление МКД по ул. Служебная, 4 и относится к ТСН 4, ТСН находится по адрес: ул. Служебная 4А, общество не заключало дополнительные соглашения с ТСН.

Судебные акты, судом первой инстанции для ТСН направлялись по адрес: ул. Служебная, 4А.

Не соблюдение почтовым отделением правил оказания услуг почтовой связи.

Решением суда исковые требования ООО об обязанности бывшего директора передать документацию удовлетворены.²

Решение отменено БААС, дело рассмотрено по правилам первой инстанции, в силу следующего.

В соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Материалы дела содержат адрес ответчика, аналогичный адрес указан при подаче апелляционной жалобы.

Согласно вернувшемуся в адрес суда первой инстанции почтовому конверту (68092118534236) адресованному ответчику, почтовое отправление не содержит отметок о попытке вручения его адресату.

При отслеживании почтового идентификатора 68092118534236, апелляционным судом установлено, что гражданин извещался органами почтовой связи один раз.

Порядок оказания услуг почтовой связи установлен Правилами от 15.04.2005 №221, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации.

² Дело № А73-3477/2018

Особыми условиями приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное» (приложение № 1 к приказу ФГУП «Почта России» от 31.08.2005 № 343; далее - Особые условия) установлены особые правила доведения до адресата почтовой корреспонденции применительно к нормам арбитражного процессуального законодательства.

Сведений о том, что ответчик дважды извещался органами почтовой связи о необходимости получения почтового отправления, материалы дела не содержат.

Факт получения почтовой корреспонденции, а также требований истца о передачи документов общества, директором в апелляционном суде оспаривалось.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 № 12 (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 12) арбитражный суд к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия должен располагать сведениями о получении лицом, участвующим в деле, иным участником арбитражного процесса копии первого судебного акта по делу либо иными сведениями, указанными в части 4 статьи 123 АПК РФ.

Первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу.

Таким образом, учитывая вышеизложенные нормы, и установленные судом обстоятельства, директор считается ненадлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

Решением удовлетворены иски о взыскании задолженности по договору поставки.³

Материалами дела установлено, что копия определения о принятии иска и назначения предварительного заседания судебного заседания суда первой инстанции по существу направлялась ответчику по адресу, указанному в ЕГРЮЛ.

Почтовое оповещение возвращено органами почтовой связи с отметкой об отсутствии адреса. Проверяя в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 153 АПК РФ явку в судебное заседание участвующих в деле лиц, суд пришел к выводу о надлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного разбирательства в связи с чем, провел предварительное заседание, открыл судебное заседание и рассмотрел спор по существу.

Между тем судом не учтено следующее.

В соответствии с Правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 (далее - Правила № 234), применяемыми в редакции на момент доставки определения

³ Дело № А73-2985/2018

суда, операторы почтовой связи обязаны обеспечивать качество услуг почтовой связи в соответствии с нормативными актами, регламентирующими деятельность в области почтовой связи, и условиями договора, а также несут ответственность за недоставку или нарушение сроков пересылки почтовых отправлений.

В представленном почтовом уведомлении причиной возврата отправления указано отсутствие адресата, а также запись о вторичном извещении 23.03. Между тем, по сведениям официального сайта Почты России в разделе отслеживание почтовых отправлений <https://www.pochta.ru/tracking> почтовое отправление с почтовым идентификатором № 68092118526620 прибыло в место вручения 21.03.2018, в этот же день произведена неудачная попытка вручения, 29.03.2017 - выслано обратно отправителю с указанием истечению срока хранения.

Таким образом, запись о дате вторичного извещения 23.03. не соответствует как установленному Правилами сроку для вторичного извещения (через 3 рабочих дня после первичного извещения 21.03.), а также противоречит сведениям официального сайта, в котором сведения о повторной попытке вручения отсутствуют.

Кроме того, причина возврата почтового отправления указанная на конверте (нет адресата) и сайта Почты России (истечение срока хранения) не соответствуют.

Данные противоречивые сведения не позволяют вделать вывод о надлежащем вручении корреспонденции ответчику.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определенной в постановлении от 09.12.2010 № 9502/10 по делу № А03-3532/2009, если при допущенных органом связи нарушениях Правил оказания услуг почтовой связи судебное извещение не было получено стороной по делу по не зависящим от нее причинам, она не может считаться надлежаще извещенной.

Суд первой инстанции не учел указанных обстоятельств, в связи с чем, у него отсутствовали основания для завершения предварительного заседания и перехода к рассмотрению дела в судебном заседании в отсутствие ответчика.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований о признании недействительным размещения заказа путём запроса предложений и заключённого по результатам закупки договора, о возврате оплаты покупателю и дизеля поставщику отказано.⁴

При рассмотрении данного спора АС ДВО счёл обжалуемые судебные акты подлежащими отмене в силу следующего.

Так, предъявляя иск о признании недействительной сделки или применении последствий недействительности ничтожной сделки,

⁴ Дело № А73-1316/2018

совершённой лицами, названными в абзаце 2 и 3 части 1 статьи 52 АПК РФ, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования. Такое публично-правовое образование в лице уполномоченного органа вправе вступить в дело в качестве истца (пункт 10 постановления Пленума ВАС РФ от 23 марта 2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе»).

Между тем, прокурор, ссылаясь на нарушение публичных интересов, а именно обороны и безопасности РФ, публично-правовое образование, в интересах которого предъявлен иск, не указал, а суд первой инстанции такое лицо не известил.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в третьем квартале 2018 года судами апелляционной инстанции отменено 3 судебных акта (14% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Основными причинами отмены судебных актов по пункту 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ явились следующие обстоятельства.

Решением суда с ООО в пользу федерального предприятия (далее-ФП) взысканы долг и неустойка. В удовлетворении остальной части требований отказано.⁵

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции в силу следующего.

Из представленных обществом письменных пояснений, актов сверки ФП и пояснений представителей следует, что покупатель давал указание училищу принять исполнение обязательства от продавца.

Поскольку заявлено требование об оплате за товар, переданный третьему лицу, настоящее решение в последующем может повлиять на права и обязанности филиала училища по отношению к одной из сторон спора, поскольку имеется возможность предъявления иска к третьему лицу, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения.

На основании изложенного, в соответствии с частью 1 статьи 51 АПК училище подлежит привлечению третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением с ООО1 в пользу ООО2 взысканы убытки возникшие в результате дорожно-транспортного происшествия. В удовлетворении остальной части иска отказано.⁶

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, в силу следующего.

⁵ Дело № А73-4903/2018

⁶ Дело № А73-7455/2017

Судом первой инстанции не исследован вопрос о том, в какой промежуток времени водитель¹ увидел опасность на дороге, имел ли он возможность избежать столкновения.

Аналогичные обстоятельства не выяснены судом и в отношении второго участника ДТП.

При этом, судом необоснованно отклонены ходатайства ответчика о привлечению к участию в деле в качестве третьего лица водителя² и проведении по делу судебной автоситуационной экспертизы.

Решением с ООО в пользу акционерного общества (далее – АО) взысканы основной долг и неустойка, штраф. Дополнительным решением с ООО в пользу АО взысканы неустойка, государственная пошлина.⁷

БААС решение отменил, рассмотрел дело по правилам первой инстанции, в силу следующего.

02.02.2017 между ООО1 и гражданином заключен договор уступки права того же требования на сумму, должником выдано согласие на заключение с гражданином договора уступки прав требования по договору генерального подряда от 03.04.2015.

16.05.2017 между ООО1 и АО заключен договор уступки по по договору генерального подряда от 03.04.2015.

Представителем (гражданина) апелляционной жалобы переданы суду оригиналы: договора уступки права требования от 02.02.2017, заключенного между ООО1 и гражданином, согласия должника на уступку прав требования от 02.02.2017, договоров беспроцентного займа, квитанций к приходным кассовым ордерам.

На основании статьи 51 АПК РФ суд апелляционной инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора гражданина, первоначального кредитора - ООО1.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 148 АПК РФ судом апелляционной инстанции указано при отмене 1 судебного акта (4,5% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Некоммерческая организация обратилась в суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к открытому акционерному обществу (далее – ОАО) о взыскании задолженности по взносам на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах (МКД) и пени за просрочку.⁸

Определением суда исковое заявление оставлено без рассмотрения.

⁷ Дело № А73-20521/2017

⁸ Дело № А73-1956/2018

6ААС определение отменил, направил дело на новое рассмотрение, в силу следующего.

К исковому заявлению истцом приложены адресованные ответчику претензии.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

Суд первой инстанции, указав на отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств, свидетельствующих о соблюдении истцом необходимого досудебного претензионного урегулирования спора в отношении заявленных требований, удовлетворил соответствующее ходатайство ответчика и оставил исковое заявление Фонда без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Вместе с тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ в редакции Федерального закона от 01 июля 2017 № 147-ФЗ гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

Предметом иска является требование о взыскании задолженности и пени вследствие неисполнения ответчиком обязанности по внесению взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах (МКД), предусмотренной положениями статей 169, 171 Жилищного кодекса РФ.

Жилищным кодексом Российской Федерации не установлен досудебный порядок урегулирования споров по взысканию задолженности по взносам на капитальный ремонт общего имущества МКД, равно как и не предусмотрено заключение договора на формирование фонда капитального ремонта.

Следовательно, по заявленному иску соблюдение сторонами мер по досудебному урегулированию спора (претензионного порядка) не требуется.

Поскольку положениями части 5 статьи 4 АПК РФ в редакции закона от 01 июля 2017 № 147-ФЗ не установлено обязательное соблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора по рассматриваемым требованиям, у суда первой инстанции не имелось правовых оснований для оставления искового заявления без рассмотрения по пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

На нарушение судом первой инстанции требований статьи 150 АПК РФ судам апелляционной и кассационной инстанций указано при отмене 2 судебных актов (9% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к газовой компании, гражданину о взыскании солидарно основного долга и штрафных санкций по договорам купли-продажи нефтепродуктов.⁹

Определением суда первой инстанции производство по делу прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ в связи с отказом истца от иска.

БААС определение отменил, дело направил на новое рассмотрение, силу следующего.

Согласно части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 151 АПК РФ в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Прекращая производство по делу ввиду отказа от иска, суд первой инстанции исходил из поступившего от истца ходатайства об отказе от заявленных требований.

Между тем, в материалах дела отсутствует ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отказом от исковых требований.

Как следует из материалов дела, истцом действительно подано ходатайство в суд первой инстанции о прекращении производства по делу, мотивированное тем, что данная категория спора не подведомственна Арбитражному суду, поскольку одним из ответчиков по делу является физическое лицо.

Исходя из текста и анализа данного ходатайства, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии в нем ссылки на отказ от иска, заявленный истцом в порядке статьи 49 АПК РФ, в то время, как истец просил суд прекратить производство по делу в связи с участием в деле в качестве ответчика физического лица, что свидетельствует о неподведомственности дела арбитражному суду.

Указанное ходатайство судом не рассмотрено.

⁹ Дело № А73-8298/2018

Согласно пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 27 АПК РФ к подведомственности арбитражных судов отнесены экономические споры с участием граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном порядке, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

В силу статьи 28 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

Для отнесения дела к подведомственности арбитражного суда необходимо его соответствие двум критериям: экономический характер спорных правоотношений и соответствующий субъектный состав лиц, участвующих в деле.

Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 46) каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а именно: государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Так, районным судом установлено, что ответчик гражданин зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, разрешая ходатайство истца о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью спора, суду первой инстанции надлежало установить субъектный состав правоотношений, характер спора, проверить относимость настоящего спора к компетенции арбитражного суда.

Между тем, ходатайство истца с указанными основаниями судом не разрешено.

В данном случае прекращение производства по делу арбитражным судом привело к невозможности реализации истцом права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и

статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая определение районного суда об отказе в принятии заявления ООО.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с правовым подходом, сформулированным в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 мая 2012 № 17607/11, в случае отказа в рассмотрении дела как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом, заявитель лишается права на судебную защиту, которое гарантировано статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 АПК РФ.

Оспариваемое определение в данном конкретном случае лишает заявителя субъективного права на судебную защиту.

Определение суда об обязанности передать документы в рамках дела о банкротстве, оставленным судом апелляционной инстанции в силе, удовлетворены требования к представителю конкурсного управляющего.¹⁰

Как указал АС ДВО, судами нижестоящих инстанций не принято во внимание следующее.

Определением судом принят отказ от требований к конкурсному управляющему, производство по заявлению в части требований к конкурсному управляющему прекращено. Требования к представителю конкурсного управляющего удовлетворены. Также суд определил взыскать с последнего судебную неустойку в пользу ООО, в указанной сумме, за каждый день неисполнения судебного акта, начиная с даты вступления его в законную силу до фактического исполнения.

Приняв отказ заявителя от требований к конкурсному управляющему и прекратив производство по делу в данной части применительно к пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ, суд первой инстанции допустил ошибку в определении надлежащего ответчика, чем нарушены нормы статьи 47 АПК РФ.

Допустив судебную ошибку и приняв отказ от иска в части требований к конкурсному управляющему и возложив обязанность передать документы ООО на представителя конкурсного управляющего, суд принял решение по требованиям, заявленным к ненадлежащему ответчику.

На нарушение (неправильное применение) судом первой инстанции требований главы 4 АПК РФ судом кассационной инстанции указано при отмене 2 судебного акта (9% от числа судебных актов, отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

¹⁰ Дело № А73-10284/ 2015

ООО обратилось в суд к управлению с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, о признании незаконными действий отдела лицензионно-разрешительной работы по изъятию из помещения магазина ООО единиц оружия; обязать управление устранить нарушения закона, вследствие незаконного изъятия оружия заявителя.¹¹

Решением суда заявление общества удовлетворено по мотиву того, что проверочные мероприятия совершены отделом без распоряжения и согласования проведения проверки с органами прокуратуры, а также составления соответствующего акта.

6 ААС решение отменил, указал на следующее.

Согласно частями 1, 2, 3 статьи 27 АПК РФ арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Определяющими критериями для отнесения того или иного дела к подведомственности арбитражных судов являются субъектный состав, предмет спора, экономический характер требования.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рассматриваемом случае апелляционным судом установлено, что 01.02.2018 в отдел поступила информация о фактах сбыта пороха и патронов персоналом магазина ООО гражданам, не имеющих соответствующих разрешительных документов, а также фальсификации записей в учетной документации с целью сокрытия незаконных продаж.

02.02.2017 старшим инспектором отдела Чипизубовой Е.В. составлен рапорт об обнаружении признаков состава преступления, предусмотренного статьей 222.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, в действиях сотрудников магазина ООО.

В ходе следственных мероприятий произведено изъятия огнестрельного оружия.

Учитывая вышеустановленное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что спор по изъятию оружия вытекает из правоотношений, возникающих при обороте гражданского, служебного оружия.

¹¹ Дело № А73-10062/2017

Принимая во внимание, что оспариваемые действия должностного лица не затрагивают права и охраняемые законом интересы заявителя как субъекта экономической деятельности, судебная коллегия приходит к тому, что в рассматриваемом случае дело не подлежит рассмотрению арбитражным судом.

На основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В рамках дела о банкротстве в арбитражный суд обратился конкурсный кредитор должника гражданина с заявлением о применении последствий недействительности договора купли-продажи квартиры, заключенного между должником и гражданином¹, в виде взыскания с гражданина¹ денежных средств, а также об истребовании квартиры в собственность должника.¹²

Определением суда к участию в споре в качестве заинтересованных лиц привлечены заинтересованные лица, являющиеся в настоящее время собственниками спорной квартиры.

Определением суда от 21.11.2017 к участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин² (далее - третье лицо).

Определением суда заявленные требования удовлетворены частично. С гражданина 1 в конкурсную массу должника взысканы денежные средства в указанном размере.

БААС определение отменил в части, производство по делу в части прекратил, указал на следующее.

Установлено, что решением районного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам, отказано в удовлетворении исковых требований заявителя, в том числе о признании недействительным договора купли-продажи, по которому должник передал в собственность гражданину¹ квартиру и о признании незаключенным договора займа, долг по которым был зачтен в счет оплаты стоимости данного помещения.

Постановлением суда кассационной инстанции апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела, судом вынесено апелляционное определение об отмене решения районного суда, принято новое решение, в том числе о частичном удовлетворении искового заявления к гражданину¹, признан незаключенным договор займа, совершенный между гражданином¹ и должником, признан недействительным заключенный между этими же лицами договор купли-продажи от 20.04.2016, заключенный между гражданином¹ и должником.

¹² Дело № А73-100062/2017

Кредитор должника, ссылаясь на недействительность договора купли-продажи от 20.04.2016, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Принимая решение об удовлетворении требований о взыскании с гражданина1 в конкурсную массу должника указанную сумму, суд первой инстанции исходил из того, что обстоятельства выбытия спорной квартиры из собственности должника (со злоупотреблением правом) установлены вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции, имеющего преюдициальное значение. При этом, судом первой инстанции учтено последующее выбытие спорной квартиры из собственности гражданина1.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 63), если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ.

В случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе по правилам статьи 130 АПК РФ соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи; также возбужденное вне рамок дела о банкротстве тем же судом дело по иску о виндикации может быть объединено судом с рассмотрением заявления об оспаривании сделки - их объединенное рассмотрение осуществляется в рамках дела о банкротстве.

Суд первой инстанции, со ссылкой на статью 301 ГК РФ и положения пункта 37-39 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» счел возможным рассмотреть данный спор в арбитражном суде и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Вместе с тем, из смысла статьи 27 АПК РФ следует, что к юрисдикции арбитражных судов относится разрешение экономических споров и рассмотрение других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрение возникающих из гражданских правоотношений экономических споров и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими

лицами и индивидуальными предпринимателями, статьей 28 АПК РФ отнесено к компетенции арбитражных судов.

В данном случае, супруги статусом индивидуальных предпринимателей не обладают, в связи с чем, производство по заявлению конкурсного кредитора об истребовании имущества из незаконного владения подлежало прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ (как не подлежащее рассмотрению арбитражным судом).

Тот факт, что заявитель длительное время не возражал против рассмотрения требований по виндикационному иску в арбитражном суде, и впоследствии от требований по виндикационному иску не отказался, не могло служить основанием для его рассмотрения арбитражным судом, т.е. изменения его подведомственности. Кроме того, как указано выше, заявитель указывал на необходимость прекращения производства по заявлению в указанной части с целью обращения в суд общей юрисдикции.

Возражения одного из приобретателей супругов о том, что они с супругой являются добросовестными приобретателями, подлежат оценке судом общей юрисдикции в случае обращения заявителя к ним с виндикационным иском.

В третьем квартале 2018 года в результате неправильного применения главы 8 АПК РФ отменено 1 определение (4,5% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

ООО обратилось в суд с исковым заявлением к бывшему генеральному директору Общества о взыскании убытков, составляющих разницу между полученными денежными средствами и первичными документами, подтверждающих расходование подотчетных средств.¹³

Одновременно с подачей искового заявления ООО заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета управлению совершать любые регистрационные действия в отношении автотранспортных средств:

Определением суда в принятии обеспечительных мер отказано.

БААС определение отменил, удовлетворил ходатайство о принятии обеспечительных мер в силу следующего.

Суд первой инстанции, отказывая в принятии обеспечительных мер, исходил из того, что обеспечительная мера в виде запрета совершать регистрационные действия сама по себе не запрещает собственнику отчуждать принадлежащий ему автомобиль. В свою очередь, гражданско-правовые отношения продавца и покупателя не зависят от совершения либо не совершения регистрационных действий в отношении автомобиля.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд апелляционной инстанции полагает, что заявленная ООО обеспечительная мера соразмерна заявленным требованиям и направлена на

¹³ Дело № А73-6987/2018

сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Так регистрация транспортного средства выступает в качестве факта подтверждающего существования права собственности, которое возникает у приобретателя по договору с момента ее передачи.

Заявленные ООО обеспечительные меры направлены на предотвращение возможного совершения ответчиком действий по отчуждению имущества, за счет которого возможно удовлетворение требований истца и не ограничивают ответчика в пользовании транспортными средствами по назначению.

Доказательств неразумности принятия обеспечительных мер, материалы дела не содержат, ответчиком не представлено.

Судом кассационной инстанции в отчетном периоде было отменено (изменено) 9 судебных актов, ввиду несоответствия выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и нарушения либо неправильного применения норм процессуального права (41% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

По результатам рассмотрения дела арбитражным судом в соответствии с частью 1 статьи 229 АПК РФ 01.09.2017 вынесена и 02.09.2017 размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» резолютивная часть решения об удовлетворении исковых требований ИП в полном объеме.¹⁴

11.04.2018 ИП обратился в суд с заявлением о возмещении обществом судебных расходов, понесенным предпринимателем на оплату услуг представителя.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, производство по заявлению предпринимателя прекращено ввиду пропуска шестимесячного срока, предусмотренного статьей 112 АПК РФ, и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

Между тем, по мнению АС ДВО, судами обеих инстанций не учтено следующее.

Как следует из находящегося в материалах дела заявления ИП, поданного его представителем, требования по этому заявлению состоят не только из расходов на оплату услуг представителя в рамках рассмотренного дела по существу, но и расходов в процессе исполнения судебного акта.

В качестве доказательства несения данных расходов сторона представила акт выполненных работ по договору, подписанный 30.03.2018.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), изложенной в постановлении от 15

¹⁴ Дело № А73-9751/2017

июля 2010 № 4735/09 по делу № А53-13016/206, расходы на оплату услуг представителя в процессе осуществления исполнительного производства по смыслу статьи 106 АПК РФ являются судебными издержками, связанными с рассмотрением дела в арбитражном суде, и подлежат взысканию в порядке статьи 110 АПК РФ.

Как разъяснено в пункте 34 постановления Пленума ВАС РФ № 12, заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных на стадии исполнения судебных актов, может быть подано в арбитражный суд применительно к части 2 статьи 112 АПК РФ в течение шести месяцев с момента вынесения постановления судебным приставом-исполнителем о прекращении, окончании исполнительного производства.

В своем заявлении предприниматель ссылаясь на незавершение исполнительного производства по настоящее время.

В связи, с чем при рассмотрении вопроса о пропуске срока рассмотрения данного заявления в указанной части суд должен был исследовать приведенные доводы заявителя и выяснить, прекращено ли исполнительное производство по решению суда о взыскании с должника денежных средств, что судом не было выполнено.

АС ДВО рекомендовано суду первой инстанции при новом рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов в указанной части исследовать вопрос, прекращено ли исполнительное производство в отношении должника – ООО, с учетом этого выяснить, нарушен ли предпринимателем срок обращения с данным заявлением в суд в соответствии с положением статьи 112 АПК РФ и пункта 34 постановления Пленума ВАС РФ № 12, и в зависимости от этого, принять законный и обоснованный судебный акт. При этом суду необходимо принять также во внимание разъяснения пункта 31 постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

В остальной части о прекращении производства по заявлению предпринимателя о возмещении судебных расходов, понесенных им в связи с рассмотрением дела в суде судебные акты нижестоящих инстанций признаны законными и обоснованными.

Определением суда утверждено мировое соглашение.¹⁵

При рассмотрении данного спора АС ДВО указал суду первой инстанции на то, что последним не учтено следующее.

Так, согласно разъяснениям Президиума ВАС РФ, данным в пункте 18 информационного письма ВАС РФ № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие

¹⁵ Дело № А73-3976/2016

решения о заключении мирового соглашения большинством голосов кредиторов, не означают, что такое решение может приниматься произвольно, а именно не подлежит утверждению мировое соглашение, условия которого экономически необоснованны. Установление неразумных сроков погашения задолженности не может считаться нормальным способом расчётов с кредиторами, противоречит смыслу и целям мирового соглашения как процедуры банкротства.

Согласно пункту 2 статьи 164 Закона о банкротстве мировое соглашение может быть расторгнуто арбитражным судом в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по заявлению конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем одной четвёртой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику.

Суд округа пришёл к выводу об экономической нецелесообразности заключения мирового соглашения на предусмотренных этим соглашением условиях.

Утверждая мировое соглашение, суду первой инстанции надлежало принять во внимание, в каких целях заключается мировое соглашение, направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности организации, включая удовлетворение требований кредиторов, либо используется, например, для того чтобы обеспечить неоправданные преимущества определённой группе лиц, то есть применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения (определение ВС РФ от 17 мая 2016 № 305-ЭС16-1045). Соответствующая правовая позиция изложена КС РФ в постановлении от 22 июля 2002 № 14-П.

Учитывая реабилитационный характер мирового соглашения, должнику для расчёта с кредиторами должно обладать достаточным объёмом ликвидного имущества, доходы от использования которого, а также от осуществляемой хозяйственной деятельности, позволят не только удовлетворить требования кредиторов, но и восстановить платёжеспособность самого должника.

Однако из материалов дела не усматривается, за счёт каких средств и осуществления какой хозяйственной деятельности, помимо существующих неисполняемых внешнеторговых контрактов по продаже пиломатериалов, должник намерен восстанавливать платёжеспособность и погашать требования кредиторов.

Публичное акционерное общество (далее – ПАО, банк) обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с ООО комиссионного вознаграждения по договору банковского счёта.¹⁶¹⁷¹⁸¹⁹

¹⁶ Дело № А73-7042/2018

¹⁷ Дело № А73-8287/2018

¹⁸ Дело № А73-8880/2018

¹⁹ Дело № А73-8881/2018

6ААС определение отменил, указал на следующее.

Определением суда возвращено заявление банка на основании пункта 3 части 1 статьи 229.4 АПК РФ (в недействующей редакции) ввиду заявления требования, не предусмотренного статьей 229.2 настоящего Кодекса. В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 229.4 АПК РФ (в ред. Федерального закона от 19.12.2016 № 435-ФЗ) указанное обстоятельство является основанием для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа.

В целях досудебного урегулирования спора, 01.12.2017 банком в адрес должника направлено уведомление о задолженности с требованием ее погашения до 07.12.2017 (почтовое оповещение возвращено в связи с истечением срока хранения). Возражения должником против требований банка не представлены, добровольно комиссия не уплачена.

Судебный приказ выдается, в том числе по делам, в которых требования вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает четыреста тысяч рублей (пункт 1 статьи 229.2 АПК РФ).

Пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» (далее - постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62) установлена презумпция признания должником требований взыскателя, в силу которой, несогласие должника с заявленным требованием и обосновывающими его доказательствами должно вытекать из представленных взыскателем в суд документов либо соответствующего возражения должника.

Таким образом, отсутствие в материалах дела доказательств несогласия должника с заявленными требованиями и обосновывающими их доказательствами свидетельствует о признании должником требований взыскателя.

При этом наличие в материалах дела документов, из которых явно следует признание должником заявленных требований, не является необходимым условием для выдачи судебного приказа.

Доказательств несогласия должника с заявленными требованиями и обосновывающими их доказательствами из материалов дела не следует.

Кроме того, в соответствии с частью 4 статьи 229.5 АПК РФ, пункта 31 постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 62 судебный приказ подлежит отмене арбитражным судом, если от должника в десятидневный срок поступили возражения относительно его исполнения.

Такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом.

При этом, какие именно представленные взыскателем доказательства свидетельствуют о том, что требования банка не носят бесспорный характер судом первой инстанции не указано.

Выводы суда об отсутствии в материалах дела документов, из которых явно следует признание должником заявленных требований, не является необходимым условием для выдачи судебного приказа.

В связи с чем, заявление о выдаче приказа подлежало рассмотрению на основании пункта 1 статьи 229.2 АПК РФ.

Решением удовлетворены исковые требования индивидуального предпринимателя (далее - ИП) к страховой компании.²⁰

БААС решение отменил, в силу следующего.

Как видно из материалов дела, в определении от 14.02.2018 о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства суд первой инстанции установил сторонам срок 02.04.2018 для представления в суд и направления друг другу дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

12.03.2018 истец подал в суд первой инстанции заявление об увеличении размера исковых требований, доказательства уплаты государственной пошлины по такому требованию истец к заявлению не приложил.

Кроме того, 12.03.2018 истец представил в суд расчет цены иска, четыре выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество, свидетельство о государственной регистрации ИП.

Определением от 12.04.2018 суд первой инстанции отказал в принятии увеличения размера искового требования, поскольку истец, зная о размере имеющихся требований к ответчику уже в ходе подготовки иска, что видно из претензии, направленной в адрес ответчика и текста искового заявления, будучи обязанным уплатить в федеральный бюджет государственную пошлину в установленном размере либо обратиться в суд с ходатайством об отсрочке или рассрочке ее уплаты, не сделал этого, таким образом совершил сознательные действия, направленные на уклонение исполнения своих обязанностей, тем самым злоупотребил процессуальным правом, предусмотренным статьей 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), которое при обоснованности изменения цены иска позволяло бы ему не оплачивать государственную пошлину в федеральный бюджет при предъявлении иска в сумме, указанной в увеличенных исковых требованиях.

Между тем, судом первой инстанции при разрешении заявления истца об увеличении искового требования не установлены обстоятельства, названные в пункте 5 статьи 49 АПК РФ.

²⁰ Дело № А73-1954/2018

Уточнение иска заявлено истцом с соблюдением срока, установленного судом в определении суда от 14.02.2018.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, о достигнутых ими соглашениях по обстоятельствам дела, существу заявленных требований и возражений, об истребовании новых доказательств и по всем другим вопросам, связанным с разбирательством дела, обосновываются лицами, участвующими в деле, и подаются в письменной форме, направляются в электронном виде или заносятся в протокол судебного заседания, разрешаются арбитражным судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Лицо, которому отказано в удовлетворении ходатайства, в том числе при подготовке дела к судебному разбирательству, в предварительном заседании, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Как видно из материалов дела, истец заявление об увеличении суммы искового требования подал 12.03.2018 через ресурс «Мой Арбитр».

Определение об отказе в принятии уточнения иска по мотиву отсутствия доказательств уплаты государственной пошлины вынесено судом 12.04.2018, то есть спустя месяц.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.18 НК РФ плательщики уплачивают государственную пошлину в следующие сроки: при обращении в Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, арбитражные суды или к мировым судьям - до подачи запроса, ходатайства, заявления, искового заявления, административного искового заявления, жалобы.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 настоящего Кодекса.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 НК РФ установлено, что плательщики, указанные в подпункте 2 пункта 2 статьи 333.17 настоящего Кодекса (ответчики), уплачивают государственную пошлину в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

Учитывая приведенные нормы материального права, отсутствие доказательств уплаты госпошлины само по себе основанием для непринятия уточнения иска не является.

При указанных обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали процессуальные основания для непринятия уточнения иска, отказ суда в принятии увеличения суммы иска спустя месяц после подачи истцом соответствующего ходатайства и вынесение решения в тот же день повлекли лишение истца возможности устранить допущенное им нарушение (доплатить госпошлину) и получить защиту нарушенного права в полном объеме.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с администрации задолженности за содержание и ремонт общего имущества.²¹

После представления ответчиком письменного отзыва на иск о том, что часть комнат передана по найму специализированного жилого помещения гражданам, истец направил в суд уточненное исковое заявление 20.03.2018 в электронном виде через сервис «Мой арбитр», исключил часть комнат из расчета и уменьшил размер требований.

Решением суда иск удовлетворен на сумму первоначально заявленных требований без учета уточнения истцом размера исковых требований.

Общество на основании договора управления осуществляет функции управляющей организации по многоквартирному дому.

Постановлением администрации установлен тариф за содержание и ремонт общего имущества в МКД.

Ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по оплате услуг по содержанию общего имущества МКД послужило основанием для обращения общества с данным иском в арбитражный суд.

В соответствии со статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное оборудование, обслуживающее более одного помещения, а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, земельный участок, на котором расположен данный дом с элементами озеленения.

Статьей 210 ГК РФ на собственника возложено бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Аналогичные положения предусмотрены пунктом 1 статьи 158 ЖК РФ и подпунктом «а» пункта 28 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491).

В силу закона городское поселение обязано нести расходы по содержанию общего имущества многоквартирного дома.

При этом Правила № 491 содержания общего имущества в многоквартирном доме, не предусматривают обязанности истца представлять ответчику доказательства, подтверждающие факт и объем услуг, оказанных по содержанию домовладения.

²¹ Дело № А73-703/2018

В пункте 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме дано определение понятия «размер платы за содержание и ремонт жилого помещения» - это плата, включающая в себя плату за работы и услуги по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, установленная из расчета 1 квадратного метра общей площади жилого помещения. Плата за содержание и ремонт жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, включая оплату расходов на содержание и ремонт внутридомовых инженерных сетей электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения (пункты 28 и 29 Правил № 491).

В рассматриваемом случае расчет стоимости услуг за содержание и ремонт общего имущества МКД в спорный период произведен истцом, исходя из тарифов, утвержденных постановлениями органа местного самоуправления и региональной службы по тарифам.

Размер примененных тарифов ответчиком не оспаривается.

Уточненный расчет суммы иска, представленный истцом, судом апелляционной инстанции проверен.

Принимая во внимание, что комната № 72 «а» в правоустанавливающих документах не поименована, оснований считать указанное помещение муниципальной собственностью и взыскивать расходы на содержание общего имущества с городского поселения суд не усматривает. Администрация городского поселения возражает против принадлежности помещения на праве собственности. За администрацией на праве собственности зарегистрирована комната № 72, в которой проживает гражданин.

Между тем, требований о взыскании долга по комнате № 72 истец не заявлял, требования в связи с этим не уточнял.

По комнате № 108 истец уменьшил иск, просит взыскать указанную сумму за период после расторжения договора найма с 21.06.2017 по 01.11.2017. По комнатам № 54, 58, 44 за период действия договоров истец требований не предъявлял.

С учетом установленных фактических обстоятельств по делу, принимая во внимание обязанность ответчика по несению расходов на содержание и ремонт общего имущества в силу закона, взысканию подлежит в пользу управляющей организации задолженность ином в размере за исключением задолженности по комнате № 72 «а».

Определением суда завершена процедура реализации имущества гражданина, последний освобожден судом от дальнейшего исполнения

требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при реализации имущества гражданина.²²

Не согласившись с вынесенным судом судебным актом в части освобождения должника от долгов, кредитор обратился с апелляционной жалобой, в которой просил данный судебный акт в указанной части отменить.

БААС определение в обжалуемой части отменил, в силу следующего.

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

При этом за процедуру банкротства в конкурсную массу, как указано выше, поступило всего $\frac{1}{4}$ от общего размера требований кредиторов.

Таким образом, должник принял на себя заведомо неисполнимые обязательства, что явно свидетельствует о его недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, и само по себе уже исключает применение в отношении него правил об освобождении от обязательств.

Кроме этого, в ходе проведения мероприятий по выявлению имущества должника финансовый управляющий должником установил, что должником произведено перечисление денежных средств и обратился в суд с заявлением о признании указанных сделок должника недействительными, совершенными с нарушением статьи 10 ГК РФ.

Определением суд заявление удовлетворил, признав сделки недействительными, совершенными в пользу заинтересованного лица во вред кредиторам должника, обязал должника возвратить денежные средства в конкурсную массу должника.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин - должник обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

В рассматриваемом случае указанное императивное требование Закона о банкротстве должником нарушено, что привело к истребованию имущества в судебном порядке и, соответственно, к затягиванию процедуры банкротства, увеличению текущих расходов.

В пункте 42 постановления № 45 разъяснено, что целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять

²² Дело № А73-15963/2015

на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь неосвобождение должника от обязательств.

Изложенная совокупность обстоятельств исключает применение в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

В заключение следует проследить динамику качества рассмотрения дел.

По сравнению со вторым кварталом 2018 года в третьем квартале 2018 года уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) судом апелляционной инстанции (на 19 судебных актов), а количество судебных актов, отмененных (измененных) судом кассационной инстанции, уменьшилось (на 11 судебных актов).

В целом, уменьшилось количество судебных актов, отмененных (измененных) в результате нарушения (неправильного применения) норм процессуального права, с 35 до 22 за счет уменьшения отмен (изменений) по апелляционной (с 25 до 18) и кассационной (с 44 до 33) инстанциям.

Уменьшилось количество судебных актов (с 8 до 7), отмененных по безусловным основаниям, а именно на основании пунктов 2, 4 части 4 статьи 270 (288) АПК РФ.

Ввиду рассмотрения дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, отменено 4 судебных актов (18% от общего числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в прошлом отчетном периоде этот показатель составил 2 судебных акта и 6% соответственно. Это отмены в результате несоблюдения порядка вручения почтовых отправлений, установленного Правилами оказания услуг почтовой связи, неизвещение лиц, участвующих в деле.

В связи с принятием решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, во втором квартале 2018 года судами апелляционной и кассационной инстанций отменено 6 судебных актов (17% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям), в третьем квартале 2018 года отменено 3 судебных акта (14% от числа отмененных (измененных) по процессуальным основаниям).

Причиной неполного установления круга лиц, участвующих в деле, явилось неправильное применение норм материального права, регулирующих спорное правоотношение, и неполное установление обстоятельств дела.

В отличие от второго квартала 2018, в настоящем отчетном периоде один судебный акт отмен ввиду нарушения главы 8 АПК РФ.

В настоящем отчетном периоде имеют место отмены судебных актов, ввиду нарушения (неправильного применения) статьи 148 АПК РФ (1), против 5 в предыдущем отчетном периоде, главы 4 АПК РФ (2) против 5, статьи 150 АПК РФ (1) против 3. В предыдущем отчетном периоде, лишь судебный акт был отменен ввиду нарушения (неправильного применения) главы 9 АПК РФ, в настоящем отчетном периоде таковые отсутствуют.

Анализ показал, что в третьем квартале 2018 года по иным основаниям (несоответствие выводов суда, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам), не влекущим безусловную отмену судебного акта, произошло увеличение количества отмененных судебных актов. Во втором квартале 2018 года отменено 7 судебных актов, в третьем квартале 2018 года отменено 9 судебных актов.

Секретариат председателя суда